

# Reactienota zienswijzen

## Nota Sociaal culturele accommodaties, *geharmoniseerd*

### Inleiding

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 31 maart 2020 de concept-nota 'Sociaal culturele accommodaties, geharmoniseerd' vastgesteld en vrijgegeven voor inspraak. De inspraakperiode liep van 15 april t/m 27 mei 2020. Dit is volgens de voorgeschreven wijze gepubliceerd. Daarnaast hebben we alle besturen van gesubsidieerde accommodaties persoonlijk op de hoogte gebracht van de inspraakprocedure. Door de maatregelen tegen de verspreiding van corona was het alleen mogelijk schriftelijk en telefonisch in te spreken. Hiervoor waren in totaal vier tijdvakken gereserveerd waar men zich voor kon aanmelden. Op 15 mei 2020 hebben we nog een herinnering gestuurd naar de besturen waar we nog geen reactie van hadden ontvangen.

Uiteindelijk hebben we 22 inspraakreacties ontvangen. Negen daarvan hebben gebruik gemaakt van het spreekuur. Drie organisaties hebben zowel een gesprek gehad als een schriftelijke inspraakreactie gegeven. Op de BBOG na hebben alle koepelorganisaties gereageerd, daarnaast hebben de gesubsidieerde accommodaties individueel gereageerd. Er zijn drie reacties geweest van niet gesubsidieerde organisaties: MFC De Stroming (Rivierenbuurt), Dorpscoöperatie Ten Boer en BSV De Oosterpoort. Er heeft één privé persoon gereageerd.

De tenor van de reacties was positief. Organisaties konden zich vinden in de tekst van de nota. Er waren veel vragen om een nadere toelichting of uitleg over begrippen en zinsneden. Minder positief was het bestuur van Dorpshuis Thesinge. Het bestuur was erg teleurgesteld dat zij niet nu al extra subsidie kregen. Uiteraard zijn de niet gesubsidieerde accommodaties teleurgesteld dat zij, voor nu, niet in aanmerking komen voor subsidie.

In deze nota geven wij een korte weergave van alle gesprekken en schriftelijke inspraakreacties. Onder iedere weergave beschrijven we kort wat de actiepunten zijn en of dit tot een wijziging in de nota leidt.

### Inspraakreacties

De volgende inspraakreacties zijn ontvangen.

*Vetgedrukt zijn partijen die een gesprek met ons hebben gevoerd.*

- Bewoner gemeente Groningen, per e-mail ingekomen op 27 april 2020;
- Groningen Dorpen, per e-mail ingekomen op 29 april 2020;
- **Dorpscoöperatie Ten Boer**, per e-mail ingekomen op 30 april 2020;
- **Dorpshuis Thesinge**, per e-mail ingekomen op 4 mei 2020;
- **MFC De Stroming**, per e-mail ingekomen op 6 mei 2020;
- Dorpshuis Garmerwolde, per e-mail ingekomen op 12 mei 2020;
- **Buurtcentrum De Wende**, per e-mail ingekomen op 12 mei 2020;
- **Wijkcentrum Het Dok**, per e-mail ingekomen op 12 mei 2020;
- **Stichting Dorpshuis Woltersum**, per e-mail ingekomen op 13 mei 2020;

- **Stichting Gemeenschappelijk Stedelijk Beheer**, per e-mail ingekomen op 13 mei 2020;
- Het Poortershoes, per e-mail ingekomen op 15 mei 2020;
- WerkPro, per e-mail ingekomen op 18 mei 2020;
- Dorpshuis De Tiehof, per e-mail ingekomen op 26 mei 2020;
- **MFC 't Vinkhuys**, per e-mail ingekomen op 26 mei 2020;
- Gezamenlijke reactie Dorpshuizen Glimmen, Noordlaren en Onnen, per e-mail ingekomen op 26 mei 2020;
- Dorpshuis De Groenenberg, per e-mail ingekomen op 26 mei 2020;
- Dorpshuis De Hoeksteen, per e-mail ingekomen op 26 mei 2020;
- **Speeltuinentrale Groningen**, per e-mail ingekomen op 27 mei 2020;
- Dorpshuis Hoogkerk, per e-mail ingekomen op 27 mei 2020;
- St. Buurtcentra in Beijum en Het Trefpunt, per e-mail ingekomen op 27 mei 2020;
- BSV De Oosterpoort, per e-mail ingekomen op 27 mei 2020;

## A) Inspraak gesprekken.

In de inspraakperiode hebben wij met de volgende partijen gesproken, sommige van deze partijen hebben ook een schriftelijke reactie gezonden, deze zijn vetgedrukt:

- Dorpscoöperatie Ten Boer, gesproken op 12 mei 2020;
- Dorpshuis Thesinge, gesproken op 12 mei 2020;
- MFC De Stroming, gesproken op 20 mei 2020
- **MFC 't Vinkhuys**, gesproken op 20 mei 2020;
- Wijkcentrum het Dok, gesproken op 20 mei 2020;
- Stichting Dorpshuis Woltersum, gesproken op 20 mei 2020;
- Stichting Gemeenschappelijk Stedelijk Beheer, gesproken op 20 mei 2020;
- Buurtcentrum De Wende, gesproken op 25 mei 2020;
- **Speeltuinentrale Groningen**, gesproken op 25 mei 2020;

Hieronder geven we een korte weergave per gesprek aan.

### 1) Dorpscoöperatie Ten Boer:

- Het bestuur vraagt waarom ze niet in een eerdere fase zijn geraadpleegd.

*Reactie gemeente: We hebben gezien de korte tijd waarin we de gesprekken moesten voeren ons beperkt tot de besturen van accommodaties die wij subsidiëren. In de 2<sup>e</sup> fase van het traject gaan we met alle betrokken partijen in gesprek.*

- Het bestuur vraagt of het klopt dat er op korte termijn niet veel zal veranderen terwijl het voor Ten Boer echt belangrijk is dat daar een goede toegankelijke ontmoetingsplek (dorpshuis) komt waar iedereen de gelegenheid heeft om naar toe te komen en waar er activiteiten worden georganiseerd voor alle doelgroepen. Wat is dan het doel van deze nota?

*Reactie gemeente: Ja dat klopt. Het doel van de nota is dat het beleid wordt geharmoniseerd. Dit is een wettelijke verplichting waaraan we moeten voldoen voor 1 januari 2021. De beleidsnota moet worden vastgesteld door de raad en de nadere regels worden vastgesteld door het college. Omdat we weinig tijd voor de harmonisatie hebben, is er voor gekozen om de nota te actualiseren en vooralsnog zo min mogelijk veranderingen door te voeren. Dit is fase 1. In fase 2 gaan we met alle betrokken partijen in de sociale basis, per gebied de behoeften inventariseren. In gesprek met de verschillende partijen willen we onderzoeken wat nodig is om de sociale basis te versterken. De accommodaties zijn een belangrijke component van de sociale basis. Het is een middel dat, met de activiteiten die daar plaatsvinden, bijdraagt aan de sociale basis. Samen met inwoners en alle andere betrokken partijen gaan we kijken wat nu echt de behoefte is en op welke manier we hier invulling aan kunnen geven. Het kan zijn dat we samen met alle betrokken partijen ervoor kiezen een andere invulling te geven aan het subsidiebeleid voor de sociaal culturele accommodaties dan nu. We ontwikkelen zo'n nieuwe visie binnen de financiële kaders.*

- Het bestuur geeft aan blij te zijn met de inhoud, maar teleurgesteld over de uitvoering. Er is een sterke wens dat er in Ten Boer een nieuw dorps huis komt. Er zijn in Ten Boer relatief veel ouderen en er is echt behoefte aan een makkelijke toegankelijke ontmoetingsplek. Het bestuur zegt enthousiast te zijn over de mogelijkheden in fase 2. Ze zien daar kansen en hebben daar ook ideeën over.

#### Actiepunten:

-De aandachtspunten uit het gesprek betrekken in fase 2.

**NOOT: Inmiddels heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de heer Redeker van de dorpscoöperatie, de heer Heidema van dorps huis Thesinge en de gebiedsmanager Eric Mooij. Daarin is gesproken over de wensen en behoeften voor het gebied Ten Boer. De heer Mooij heeft toegezegd een budget hiervoor te reserveren. Beide heren gaven aan tevreden te zijn over deze afspraak.**

#### **2) Dorps huis Thesinge:**

Het bestuur wil graag antwoord op een drietal vragen.

- Valt de werkwijze van het bestuur van het dorps huis Thesinge met betrekking tot het opleveren van een activiteiten programma onder de subsidievoorwaarden zoals die in de nota gesteld worden.

*Reactie gemeente: Ja.*

- In reactie op dit antwoord geeft het bestuur aan zich daar zorgen over te maken omdat ze zelf niet de activiteiten organiseert maar ervoor zorg draagt dat er allerlei activiteiten kunnen plaatsvinden in het dorps huis.

*Reactie gemeente: Wij gaan er niet vanuit dat het bestuur zelf activiteiten organiseert, we willen echter wel graag inzicht hebben in de activiteiten die plaatsvinden in de accommodatie.*

- Ondersteunt de gemeente bij het opstellen van een MIOP?

*Reactie gemeente: Ja, de gemeente kan het bestuur ondersteunen in het opstellen van een MIOP.*

- Wanneer vindt de financiële harmonisatie plaats?

*Reactie gemeente: De beleidsnota en de nadere regels gaan per 2021 in. Daarna begint fase 2 en gaan we met alle betrokkenen in gesprek om te onderzoeken wat de behoeftes zijn om de sociale basis te versterken en wat daar dan voor nodig is.*

- Het bestuur geeft in het gesprek aan dat ze zwaar teleurgesteld zijn om te moeten merken dat Ten Boer in ieder geval de eerst komende twee jaar geen extra financiële middelen via subsidie van de gemeente Groningen krijgt. Het bestuur ging ervan uit dat harmonisatie betekent dat ook op financieel gebied wordt geharmoniseerd en dat er een gelijke financiële verdeling is over de accommodaties. Dit is toegezegd tijdens een busreis.

**NOOT: Door de wethouder is in de bus aangegeven dat er verschillende mogelijkheden zijn waar gebruik van kan worden gemaakt, zoals de participatiebanen en de basisbaan. Er zijn geen toezeggingen gedaan.**

De dorpshuizen in de oude gemeente Ten Boer blijven ver achter in vergelijking met de andere dorpshuizen in Haren. De dorpshuizen in Haren ontvangen een veel hogere subsidie. De gemeente zou als ze echt harmoniseren ook het onderhoud en de vervanging van de accommodaties in Ten Boer moeten financieren.

Het bestuur geeft aan dat ze het in Thesinge niet lang meer kunnen volhouden. Ze doen alles om het hoofd boven water te houden. Ze schrijven allerlei fondsen aan en houden verschillende acties om geld in te zamelen. Daarnaast hebben ze er moeite mee dat ze huur moeten vragen voor sociaal culturele activiteiten wat echt algemene voorzieningen zijn. Zoals activiteiten voor ouderen en kinderen.

*Het bestuur heeft in reactie op het verslag nog een mail gezonden, hieronder daarvan een weergave.*

- Over de uitbetaling van de jaarlijkse € 2500- wachten we uw onderzoek maar af, en vernemen graag de resultaten. We nemen aan dat u afgaat op formele gemeentelijke documenten en niet wat een bestuurder meldt.

*Reactie gemeente: Ja, daar kunt u van uit gaan.*

- Uw beantwoording inzake het eigenaarsdeel is ook teleurstellend (*was een antwoord op een vraag per mail na het gesprek*). Dat we op een door u toegezegde uitkering ook moeten wachten tot 2022, wekt wederom onze verbazing.

*Reactie gemeente: De nieuwe subsidie regels gaan per 2021 in. Vanaf 2021 kunt u een vergoeding verwachten voor het niet eigenaarsdeel OZB onder voorwaarde dat de raad instemt met de nota.*

- Het zal u wellicht niet verbazen dat we als bestuur van Dorpshuis Trefpunt Thesinge, sterk het gevoel hebben dat we samen met de andere dorpshuizen een onevenredig

financieel deel moeten ophoesten van de tekorten binnen het sociaal domein binnen onze gemeente. Waarom niet de tekorten verdelen over alle instellingen, wijkgebouwen ect. Ook de Dorpshuizen maken nu deel uit van de gemeente Groningen, maar nu bekruipt ons steeds meer het gevoel dat we toch een aanhangsel zijn.

*Reactie gemeente: Het is niet de bedoeling dat de financiële situatie er voor u op achter uit gaat. Voor de accommodaties in de stad wordt er bezuinigd op het onderhoudsbudget dit heeft geen invloed op de subsidie die u ontvangt. Wij begrijpen daarom niet dat u het gevoel heeft dat u voor het financiële deel van de bezuiniging zou moeten opdraaien. Uw situatie zal niet veranderen ten opzichte van de situatie die u had toen u nog onderdeel uitmaakte van de gemeente Ten Boer.*

- Nogmaals wij zijn diep teleurgesteld inzake de wijze van harmoniseren, en ervaren de werkwijze niet als verwoord in het bestuursakkoord en overdrachtdossier, waar uitvoerig aandacht wordt geschonken over het belang van het plattelandsbeleid binnen onze nieuwe gemeente.

*Reactie gemeente: We begrijpen dat u teleurgesteld bent in het feit dat u niet meer subsidie krijgt dan dat u in de oude situatie ontving. In fase 2 wil de gemeente per gebied met alle partijen werken aan wat in het gebied of dorp nodig is voor een sterke sociale basis. Op basis daarvan worden keuzes gemaakt.*

#### Actiepunten:

De aandachtspunten uit het gesprek betrekken in fase 2.

### **3) MFC De Stroming:**

- Het bestuur geeft aan blij te zijn met de nieuwe nota. Ze geven aan dat ze al jarenlang zich manifesteren als een volwaardige wijkaccommodatie met een aanbod waarin de vraag van het individu of de wijk centraal staat. Ze willen weten wanneer ze voor een structurele subsidie in aanmerking komen.

*Reactie gemeente: Wij zijn goed op de hoogte van wat er gebeurt in De Stroming en waarderen en zien ook de functie van De Stroming binnen de wijk. In de eerste fase is er geen financiële ruimte voor een nieuwe accommodatie. Echter, in de 2<sup>e</sup> fase gaan we goed kijken welke behoefte en wensen er in de wijk zijn voor een sterke sociale basis.*

- Het bestuur mist in de nota het belang van de professionele krachten in de dagbesteding. Ze zijn van mening dat die in hun accommodatie waarin een samenwerking is met Stichting DIGO050 niet gemist kan worden.

*Reactie gemeente: In de gemeente Groningen hebben we verschillende accommodaties waarin verschillende activiteiten plaatsvinden. Hoe hier invulling aan wordt gegeven, hangt af van de wensen en behoeften van de inwoners en partijen in de wijk maar ook van de individuele kwaliteiten van vrijwilligers en professionals. Ieder mens met zijn eigen talenten en kwaliteiten. Hiermee willen we dus zeggen dat het van de situatie afhangt of er een professional nodig is. We erkennen dat in sommige gevallen een professional van grote waarde is en niet gemist kan worden.*

- Het bestuur onderstreept het belang van goede samenwerking tussen (gesubsidieerde) organisaties in de wijk, maar uit ervaring weten ze ook dat die samenwerking soms gewoon niet lukt en dat er al veel oud zeer is.

*Reactie gemeente: De missie van partijen is dezelfde. Het doel is om met elkaar in gesprek te zijn en te blijven en te kijken welke rol een ieder heeft in het bijdragen aan de sociale basis en waar we elkaar kunnen ondersteunen en versterken. Wanneer een professionele partij die gesubsidieerd wordt door de gemeente niet functioneert in het goed kunnen samenwerken is het aan de gemeente om hier actie op te ondernemen.*

- Het bestuur begrijpt niet goed het verschil tussen een meerjarenprogramma en een activiteitenprogramma.

*Reactie gemeente: Een meerjarenprogramma is iets anders dan een activiteitenprogramma. Een meerjarenprogramma gaat over dat we eerst met alle partijen in de wijk gaan bepalen hoe we vorm willen geven aan het versterken van de sociale basis, bijvoorbeeld: Wat is daarvoor nodig? Wie en wat draagt daar aan bij? Hoe en wat zou er gesubsidieerd moeten worden? In een activiteitenprogramma kan een bestuur aangeven wat er in hun accommodatie voor activiteiten plaatsvindt.*

- Het bestuur geeft aan dat ze het wenselijk vinden als de gemeente vaker contact heeft met de besturen om met elkaar te praten over hoe alles gaat. Dit gebruiken als een controle moment zodat je veel eerder bij kan sturen op een moment dat het niet goed gaat (zoals bijvoorbeeld wanneer de samenwerking met WIJ niet goed gaat). Meer investeren in de relatie.

*Reactie gemeente: Wij zijn ook van mening dat we met elkaar moeten investeren in een goede relatie.*

- Het bestuur geeft aan het jammer te vinden dat er een beheerpool is ingezet. Hoe mooi zou het zijn als voor het beheer iemand uit de wijk wordt gevraagd. De beroepskrachten die bij De Stroming zijn, kennen de vrijwilligers en de bezoekers. Zij kunnen ook de mogelijkheden zien van iemand.

*Reactie gemeente: In fase 2 kan u dit idee naar voren brengen. Sommige accommodaties zijn heel erg blij met de beheerpool.*

- Het bestuur zegt dat de gemeente een veelheid aan werkzaamheden toedicht aan beheer. Voor het bestuur is beheer vooral praktisch, openen en sluiten van de accommodatie en zorg voor het terrein en gebouw. Het is een conciërge. Door beheer een kleinere taak te geven, bestaat er een mogelijkheid om taken te verdelen onder de vrijwilligers. Dat geeft meer eigenwaarde en bouwt zelfvertrouwen.

*Reactie gemeente: Mooi hoe u aangeeft hoe zingeving een belangrijke bijdrage kan leveren aan de positieve gezondheid van uw vrijwilligers. Het staat niet vast welke werkzaamheden de beheerder precies moet uitvoeren. Ook hier is het weer maatwerk. We horen uw ideeën graag in 2<sup>e</sup> fase zodat ook andere partijen kunnen nadenken over deze gedachte.*

#### Actiepunten:

De aandachtspunten uit het gesprek betrekken in fase 2.



#### 4) MFC 't Vinkhuys:

Het bestuur van MFC 't Vinkhuys heeft met ons gesproken en heeft vervolgens ook nog een schriftelijke reactie gezonden. Hieronder een korte weergave van het gesprek en de schriftelijke reactie.

- Het bestuur vraagt hoe het kan zijn dat in de inleiding zaken staan waar ze het volledig mee eens zijn, maar dat in de verdere uitwerking van het beleid 'wie betaalt, bepaalt' het uitgangspunt is?

*Reactie gemeente: In de inleiding verwoorden we wat wij hebben opgehaald uit de ronden waarin we in gesprek zijn gegaan met de besturen. Daar kwam onder andere naar voren dat de besturen en andere betrokken partijen het jammer vinden dat er zo weinig contact is met de gemeente. Ze zouden graag meer contact willen. Verder in de nota gaan we in op welke manier we daar invulling aan willen geven. Als wij diegene zijn die subsidie verstrekken, zijn we ook van mening dat wij daar voorwaarden aan kunnen stellen. Daarentegen is het geen dichtgetimmerd verhaal en willen we samen met alle betrokken partijen in een gebied kijken waar we het beste subsidie aan kunnen verlenen en welke voorwaarden we daar aan stellen.*

- Het bestuur vraagt of de gemeente zich realiseert dat ze van iedere euro die gesubsidieerd wordt er door de activiteiten en de functie van de accommodatie er € 2 op verdient wordt.

*Reactie gemeente: Ja, we realiseren ons dat er een preventieve werking uitgaat van de activiteiten die u organiseert, dat stimuleren we zelfs.*

- Het bestuur vraagt hoeveel gewicht de gemeente toekent aan de preventieve werking van het sociaal-cultureel werk? Is de gemeente bekend met de preventieve werking die uitgaat van accommodaties?

*Reactie gemeente: Ja, daarom subsidiëren we sociaal culturele accommodaties ook. We zien steeds meer het belang van een sterke sociale basis. Omdat het zo belangrijk is gaan we in fase 2 met alle relevante partners het gesprek aan om met elkaar te bepalen wat er nodig is voor een sterke sociale basis. Daar hoort bijvoorbeeld bij dat we gaan nadenken hoe we kunnen voorkomen dat mensen in dure zorg terecht komen. Het is in ieders belang dat er een sterke sociale basis is.*

- Het bestuur vraagt hoe de gemeente aankijkt tegen het functioneren van sociaal culturele accommodaties in relatie tot het subsidiemodel van m2 en beheer. Hoe verhoudt zich dit tot de insteek van de nota waarbij het vooral gaat om de inhoud van het werk.

*Reactie gemeente: In de nota gaan we uit van m2 maar we geven ook aan dat gezamenlijk gekeken moet worden hoeveel beheer er daadwerkelijk nodig is in een accommodatie. Dat betekent dat beheeruren over accommodaties heen verdeeld kunnen worden. In fase 2 kunnen we kijken hoe dit werkt, want het klopt dat we het qua financiering nog volgens m2 subsidiëren maar qua uitvoering vragen we dat er goed gekeken wordt hoe de beschikbare beheer uren zo effectief mogelijk over de verschillende accommodaties verdeeld kunnen worden. WerkPro en SGSB hebben hier een rol wanneer het aantal uren beheer op basis van m2, niet in verhouding staat tot het aanbod aan activiteiten.*



- Het bestuur vraagt waarom coördinerende taken bij besturen sociaal culturele accommodaties neergelegd worden en niet bij WIJ teams, GON's, wijkraden of de gemeente zelf?

*Reactie gemeente: Hangt ervan af wat je onder coördinerende taken verstaat. Als het over de wijk gaat hoort het bij WIJ en het gebiedsteam. Het accommodatie bestuur heeft een coördinerende rol voor wat er gebeurt in de accommodatie. Samen met alle partijen wordt invulling gegeven aan de visie op een sterke sociale basis in de wijk(en), dorp(en) of het gebied. Daar gaan we in fase 2 met elkaar over in gesprek.*

- Ziet de gemeente haar rol in het soc-cult beleid alleen als geldverstrekker?

*Reactie gemeente: Nee. We doen ook mee. Daarom hebben we ook gebiedsteams.*

- Wie bepaalt uiteindelijk wat er in de accommodatie gebeurt. Bepaalt de wijk en mag het bestuur het uitvoeren? U vraagt en wij draaien? Gaat dit werken in de praktijk?

*Reactie gemeente: Dit is een samenspel tussen inwoners, gebruikers en bestuur. De bedoeling is, dat mensen zoveel mogelijk samenwerken. Uiteindelijk bepaalt het accommodatiebestuur voor hun accommodatie, na een samenwerking en afstemming, welke activiteiten daar plaatsvinden.*

- Op welke punten draagt de nota bij aan de motivatie voor aspirant bestuursleden om zitting te nemen in een bestuur? Noem er 3.  
Het bestuur voelt zich opzij gezet. Alsof andere partijen die allemaal wensen hebben het ze gaan vertellen wat ze moeten doen. Bijvoorbeeld wijkoverleg Vinkhuizen. Daar werden ze niet gelukkig van. Ze hebben al jaren een goedlopend netwerk. Er komen ook mooie ideeën uit voort. De formulering in de nota wekt irritatie op.

*Reactie gemeente: Wij vinden het belangrijk dat de samenwerking gezocht wordt. Wij willen niet dat de besturen elkaar tegenwerken, maar de samenwerking zoeken.*

- U stelt dat we gebruik moeten maken van mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. Hoe verhoudt zich dat tot de eisen die gemeente stelt ten aanzien van programmering, samenwerking en bedrijfsvoering? Is dat realistisch? En wie gaat deze mensen begeleiden? Daar waar WerkPro en andere organisaties budget krijgen voor begeleiding. Komen wij daar ook voor in aanmerking?

*Reactie gemeente: Er zijn verschillende soorten van beheer. Een beheerder voor alleen de praktische organisatie. Iemand die activiteiten organiseert etc. Je moet de vorm kiezen die goed bij je past.*

- Volgens de nota kunnen accommodaties beroepskrachten inschakelen om het aanbod van activiteiten te coördineren. Waar komen die uren vandaan? Die uren zijn nu niet beschikbaar. Beroepskrachten hebben hun eigen agenda.

*Reactie gemeente: Dit zijn de uren zakelijk leider.*

- De gemeente stelt dat besturen verantwoordelijk zijn voor de wijkprogrammering. Is dat een verantwoordelijkheid van alleen het accommodatiebestuur?  
Ziet de gemeente, in het licht van alle resultaatverplichtingen, vrijwillige bestuursleden als onbezoldigde ambtenaren?

*Reactie gemeente: Alle partijen met elkaar zijn verantwoordelijk voor een activiteiten wijkprogramma. Daarnaast ben je verantwoordelijk voor je eigen activiteiten programma.*

- Financiën: een structurele bezuiniging wordt incidenteel opgelost. Hoe ziet de lange-termijn oplossing eruit?

*Reactie gemeente: We bezuinigen op de onderhoud- en investeringssubsidie. We merkten dat dit budget niet toereikend was. Daarnaast zit er geen doordacht meerjaren-onderhouds plan achter. Door de herindeling komen er daarnaast ook allemaal nieuwe accommodaties bij. We gaan in fase 2 onderzoeken en in overleg met alle partijen kijken wat nodig is voor de accommodaties om ze in een redelijke tot goede staat van onderhoud te houden. Wat is daarvoor nodig en hoe kan dat gefinancierd worden? Het is niet gezegd dat wij dat als gemeente voor 100% gaan subsidiëren. Het accommodatiebestuur dient ook een deel voor haar rekening te nemen.*

- Gaat de gemeente ook structureel een indexering van de subsidie toepassen? Dit in verband met de jaarlijkse kostenstijgingen.

*Reactie gemeente: Deze opmerking nemen we als discussiepunt mee.*

- De gemeente wil niet gesubsidieerde accommodaties meenemen als onderdeel van het gemeentelijke voorzieningencluster. Kan met deze partijen een algemene openstelling en algemeen gebruik worden gerealiseerd? De gemeente heeft nl. geen enkele zeggenschap over deze instellingen.

*Reactie gemeente: Ja, wij kunnen zeker ook naar die partijen kijken. Het gaat niet altijd alleen om het geld. We hebben veel contacten met kerken en andere niet gesubsidieerde organisaties. Het is een kwestie van samenwerken en vertrouwen hebben in elkaar. Dit gaat over vertrouwen en hetzelfde doel voor ogen hebben, een sterke sociale basis.*

- Het bestuur geeft aan graag toegevoegd in de nota te zien dat iedere partij vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid deelneemt aan de samenwerking. Dat is ook wat wij bedoelen.

*Reactie gemeente: Wij gaan dit beter omschrijven in de nota zodat dit duidelijk is.*

#### Actiepunten:

De aandachtspunten uit het gesprek betrekken in fase 2.

In de nota hebben we opgenomen dat iedere partij vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid deelneemt aan de samenwerking.

In de nota hebben we een opmerking opgenomen over de indexering.

#### **5) Buurtcentrum De Wende:**

- Het bestuur vindt het een aardige nota met een duidelijke visie. Ze herkennen zich echter niet in de indeling. Ze vinden zichzelf geen dorpshuis en ook geen MFC. Maar ze herkennen zich ook niet in de beschrijving van een buurtkamer. Ze zijn van mening dat er een categorie aan toegevoegd moet worden

*Reactie gemeente: U heeft gelijk. Er zit iets tussen de buurtkamer en het MFC. We gaan kijken hoe we dit kunnen oplossen. Misschien dat we het begrip wat kunnen oprekken of dat we een begrip toevoegen. Groot in de beschrijving slaat trouwens niet op het aantal zalen maar op het bereik.*

### Actiepunten:

In de nota is een extra categorie 'buurtcentrum' opgenomen.

#### **6) MFC Het Dok:**

- Het bestuur merkt op dat de schrijfstijl van de nota directief is. Tevens merken zij vooraf op dat door de coronatijd de nota deels drijfzand lijkt te worden en grote gevolgen heeft voor het functioneren van het MFC in de toekomst. Het belang van de rol van professioneel beheer (zakelijk leider) als verlengstuk van het bestuur van het MFC wordt benadrukt. Ten aanzien van het ontschotten wordt voorgesteld om over te gaan tot een herverdeling van subsidies voor levensvatbare organisaties. Verder worden er een aantal vragen gesteld over begrippen uit de nota.

- De nota geeft aan dat er gebiedsgericht moet worden gewerkt, hoe kunnen we daar verder invulling aan geven, wij werken al voor heel Lewenborg.

*Reactie gemeente: Voor wat betreft het gebieds- of wijkprogramma heeft dit betrekking op de wijk Lewenborg. Afstemming buiten de wijk ligt minder voor de hand. Het gebiedsgericht werken slaat voor een deel ook op de manier van werken vanuit de gemeente.*

- Hoe wordt bepaald of de bezettingsgraad voldoende is. In deze coronatijd kan daar sowieso niet aan worden voldaan.

*Reactie gemeente: In de verantwoording heb je het in een gezamenlijk gesprek over de bezettingsgraad. Het is logisch dat dat nu even anders ligt dan in normale tijden.*

- In de nota staat dat het voor sommige mensen een grotere drempel is om naar een MFC te gaan dan naar een buurtkamer. Zij kunnen zich dat niet voorstellen.

*Reactie gemeente: Dat is ook niet altijd zo, maar buurtkamers hebben wel degelijk een functie als laagdrempelige accommodatie die letterlijk dicht bij de inwoners staat.*

- Het bestuur geeft aan dat de indexering niet opweegt tegen de werkelijke kostenverhogingen. Het zou ook meer zekerheid bieden als er subsidies over meerdere jaren wordt verstrekt.

*Reactie gemeente: Voor wat betreft de indexering noteren we de opmerking. En de mogelijkheid voor een meerjarige subsidie onderzoeken we in fase 2. In de voormalige gemeente Haren ontving men ook voor meerdere jaren subsidie.*

### Actiepunten

De aandachtspunten uit het gesprek betrekken in fase 2.

In de nota hebben we een opmerking opgenomen over de indexering.

#### **7) Dorpshuis Woltersum:**

- Het bestuur vraagt of er niets veranderd tot dat er geharmoniseerd wordt?

*Reactie gemeente: Fase 1 bestaat uit het vaststellen van de nota door de raad en het opstellen van de nadere regels die door het college vastgesteld worden. Feitelijk verandert er voor de sociaal culturele accommodaties bijna niets.*

*In 2<sup>e</sup> fase gaan we met alle betrokken partijen uitzoeken wat de hedendaagse behoefte is in de wijk. Wat is belangrijk voor de sociale basis, dit is de vraag waarop we samen met alle betrokken partijen een antwoord willen krijgen. In een dorp ligt het vrij voor de hand wat de functie is van het dorps huis in de stad is het misschien iets anders.*

- In reactie hierop geeft het bestuur aan dat er voor hun al wel financiële zaken zijn veranderd. Zo hebben ze te horen gekregen dat zij OZB moeten gaan betalen. In de oude situatie werd de OZB kwijt gescholden. Daarnaast konden ze in de oude situatie zich verzekeren via de gemeente Ten Boer. De kosten daarvoor bedroegen € 700. Ze hebben nu te horen gekregen dat dat niet meer kan. Ze moeten nu zelf op zoek naar een verzekering. Deze verzekering kost € 2.100. Dat is een fors stuk hoger. Dat is niet hetzelfde als vroeger benadrukken ze.

*Reactie gemeente: Dat is niet het uitgangspunt. We gaan er vanuit dat in de nieuwe situatie m.i.v. 2021 de OZB eigenaarsdeel middels een subsidie wordt vergoed. Het punt over de verzekering gaan we uitzoeken.*

- Wij willen graag een MIOP opstellen. Krijgen we daar een voorbeeld van en/of ondersteuning? We hebben een vrij nieuw dorps huis en zijn nu bezig met de buitenkant. We verwachten de eerst komende tijd geen groot onderhoud te hebben maar willen wel goed inzichtelijk hebben wanneer we dit wel kunnen verwachten.

*Reactie gemeente: Wij gaan u daarbij ondersteunen. Onze afdeling vastgoed gaat daarmee aan de gang.*

- Het bestuur wil weten wanneer de financiële harmonisatie plaatsvindt?

*Reactie gemeente: Die vindt nu plaats. Op basis van nota stelt het college de nieuwe bedragen vast. In fase 2 gaan we met alle partijen in gesprek om te bepalen wat we nodig hebben voor een sterke sociale basis en hoe daar invulling aan te geven. Het kan zijn dat we daarna op een andere manier gaan subsidiëren.*

- Het bestuur gaf als reactie op bovenstaande: De dorps huizen in Ten Boer werden niet ruimhartig gesubsidieerd. Wel groot onderhoud eens in de 10 jaar. We hebben gehoord dat er toch wel hele grote verschillen zijn. Begrijp deze verschillen ook wel enigszins. Maar ik hoor ook dat er subsidie is voor personeel, dat willen wij ook wel.

*Reactie gemeente: Wij willen in fase 2 gaan kijken wat er nodig is in uw dorp of wijk. We moeten op zoek hoe we met elkaar prettig kunnen leven en hoe we daar invulling aan geven. Wij zijn ons er zeker bewust van dat u geen hoge subsidie krijgt in vergelijking met de andere sociaal culturele accommodaties.*

## **8) Stichting Gemeenschappelijk Stedelijk Beheer (SGSB):**

Het gesprek met het bestuur van de SGSB verliep aan de hand van de punten die van te voren zijn aangeleverd. Hieronder ziet u het verloop van het gesprek aan de hand van deze punten.

- Iedere accommodatie heeft in meer of mindere mate professioneel beheer nodig als spil en aanjager voor een accommodatie en als centraal contactpersoon. Veel

accommodaties hebben veelal overwegend assistent beheerders en missen dan de kracht om professionaliteit te verhogen.

Een zakelijk leider per gebied is een mogelijkheid om dit te verbeteren. Wat je nu ziet gebeuren is versnippering, er duiken vanuit de gemeente buurtconciërges, een wijkbedrijf en (gemeentelijke) sociale aanjagers op (Selwerd) die geen binding hebben met een gebied en/of andere accommodaties. We willen mensen op een hoger niveau brengen. Vanuit historie zijn beheerders meer schoonmakers, we zouden de beheerders graag naar een hoger niveau willen brengen zodat ze meer kunnen bijdragen aan het beheer in algemene zin.

*Reactie gemeente: Dat is aan u. Het is uw deskundigheid om daar keuzes in te maken. Het uitgangspunt voor de gemeente is dat de accommodaties bijdragen aan een sterke sociale basis in de wijk. Als daar andersoortig beheer voor nodig is, van een hoger niveau, dan is dat een goed idee om uit te gaan werken. Fase 2 is bedoeld om met elkaar uit te zoeken welke wensen en behoeften in de wijk leven. Onderdeel daarvan is ook om samen te kijken welke rol accommodaties kunnen leveren aan een sterke sociale basis en hoe die rol eruit ziet en zou kunnen worden ingevuld.*

- Iedere accommodatie zou een vrijwilligersbudget moeten hebben/reserveren voor aanvulling op het beheer. Hiervoor moet in de formatie ruimte worden gezocht. Bijvoorbeeld 2 x € 1.800,00 is wel 32 uur. Nadeel; bij ziekte geen vervanging. In bepaalde situaties zou je bepaalde beheer taken kunnen laten uitvoeren aan vrijwilligers. Hiermee geef je ze een bepaalde verantwoordelijkheid en je schoolt ze hierin. Dit laat de mensen groeien. Hiervoor zou een apart vrijwilligersbudget goed zijn. Wij vinden daarnaast dat de gemeente meer de regie zou moeten nemen in wat wordt verwacht met betrekking tot beheer.

*Reactie gemeente: Dit is aan de besturen zelf. Als alle accommodatiebesturen hier in mee gaan kan dat in fase 2 uit gewerkt worden. In fase 2 is ook een rol weg gelegd voor de gebiedsteams om samen met alle betrokkenen te onderzoeken welk en hoeveel beheer er nodig is.*

- Wat is de grondslag van de beheer subsidie in de gebieden omdat er wordt geschreven dat dit afhankelijk is van de activiteiten. In ons Programma van Eisen wordt gesteld dat we dat moeten toetsen en dat is te globaal beschreven. Wij lezen dat duidelijk moet zijn in een accommodatie dat het profiel en de taken passen bij de activiteiten. Op dit moment is er weerstand bij besturen als we aangeven dat we willen weten hoe hun activiteitenagenda eruit ziet en dat we het beheer daarop willen aanpassen. Meerdere besturen willen niet dat wij ons ermee bemoeien en zeggen dat ze gewoon recht hebben op een bepaald aantal uren beheer.

*Reactie gemeente: U heeft ruimte binnen de bestaande en nieuwe nota, beheer af te stemmen op de daadwerkelijk noodzakelijkheid. De m2 zijn het uitgangspunt, maar mocht blijken dat de uren beheer niet in verhouding staan tot het activiteitsaanbod, kunt u afwijken van de m2. Uiteraard dit alles in goed overleg met de besturen.*

- Een accommodatie zou als middel het centrale en fysieke punt moeten zijn. Zo blijft het voor alle bewoners overzichtelijk. De richting moet goed aangegeven worden zodat deze voor iedereen duidelijk is. Er moet een leidend perspectief zijn.

*Reactie gemeente: In fase 2 werken we met een meerjarenprogramma per wijk(en), dorp(en) of gebied. Dat programma moet die richting geven. Zo'n meerjarenprogramma gaat overigens ook over bijvoorbeeld verkeer, wonen én de sociale basis. Wat daarover staat is het leidend perspectief.*

- Besturen kunnen bij het opzetten van een beleidsplan gaan samenwerken en van elkaars activiteiten en expertise gebruik maken.

*Reactie gemeente: Ja, we zijn het met elkaar eens.*

- Ga op een andere wijze van de huisvesting gebruik maken waarbij er geen commerciële partijen de verhuur verzorgen maar baseren op de kostprijs van het onroerend goed. Dit kunnen accommodaties zelf doen of ook in een stichtingsvorm zoals de stichting gezamenlijk stedelijk beheer.

*Toelichting: We zouden van commerciële partijen af moeten. Die vragen te hoge huurprijzen. We moeten zuinig omgaan met gemeenschapsgeld.*

*Reactie gemeente: Dit doet zich niet veel voor, maar we kunnen dit uitzoeken in fase 2.*

- Een punt van groot belang is het verlenen van een verhoging van de subsidie jaarlijks om de stijgende loonkosten blijvend te kunnen betalen. Dus een accres dat gekoppeld is aan de CAO lonen. Indexering moet echt gebeuren want het kan niet meer zoals het nu gaat.

*Reactie gemeente: We hebben dit in eerdere gesprekken ook gehoord. We nemen dit mee als discussiepunt.*

#### Actiepunten

De aandachtspunten uit het gesprek betrekken in fase 2.

In de nota hebben we een opmerking opgenomen over de indexering.

### **9) Speeltuinentrale Groningen:**

*In het gesprek met het bestuur van de speeltuinentrale is veel gesproken over de rol van beheer.*

- Wat is de verantwoordelijkheid van het accommodatiebestuur en wat van de beheerorganisatie.

*Reactie gemeente: Dat onderscheid is dat de beheerorganisatie regelt dat er een beheerder in een accommodatie komt op basis van de toegewezen uren (in een uiterste geval kunnen zij van het aantal uren afwijken). Het accommodatiebestuur geeft aan wat voor type zij nodig hebben en de beheerorganisatie selecteert de persoon. Zodra de beheerder werkzaam is in de accommodatie wordt hij/zij aangestuurd door het bestuur van de accommodatie. De beheerorganisatie is werkgever. Wij zullen de tekst in de nota aanscherpen zodat dit duidelijker beschreven staat.*

- Het bestuur geeft aan dat in 2013 er een verschil is gemaakt tussen buurtkamer en buurthuis. De naam buurtkamer wordt gezien als een degradatie.

*Reactie gemeente: Wij bedoelen dat niet als een degradatie. Er is al eerder een opmerking gemaakt over het verschil tussen een buurtkamer en buurthuis. We gaan kijken of we dit kunnen opnemen in de nota.*

- Wat is het perspectief op budgettaire uitbreiding voor de huidige besturen en mogelijk nieuwe accommodaties? Hoe verhoudt zich dit met de gewenste vernieuwingen in het sociaal cultureel werk en de wens juist te investeren in preventie en sociaal cultureel werk? Zet je hiermee de verdere ontwikkelingen en vernieuwingen niet op slot?

*Reactie gemeente: De raad heeft aangegeven dat we € 100.000 moeten bezuinigen. Het ziet er op dit moment niet naar uit dat het budget groter zal worden. Wij gaan in fase 2 met alle partijen onderzoeken wat er nodig is voor een sterke sociale basis en wat daar het meest aan bijdraagt. Het kan zijn dat we tot de conclusie komen dat het één meer dan het ander bijdraagt aan de sociale basis. Dit kan er toe leiden dat we dan keuzes met elkaar maken dat sommige accommodaties niet meer gesubsidieerd worden, maar een andere accommodatie die nu nog niet wordt gesubsidieerd dan wel wordt gesubsidieerd. Er is dus een perspectief voor accommodaties die nu nog niet worden gesubsidieerd, maar die wel een grote bijdrage hebben aan een sterke sociale basis. Daarnaast begrijpen we dat het lastig is om met minder budget toch goed te blijven functioneren. We staan met elkaar voor een uitdaging.*

- Onder het hoofdje Vooralsnog geen nieuwe accommodaties; betekent dit dat:
  - a. De BSV De Oosterpoort geen exploitatie subsidie kan verwachten?

*Reactie gemeente: Dat klopt.*

- b. Alleen nieuwe accommodaties budgettair worden toegelaten wanneer een oude vertrekt ?

*Reactie gemeente: Klopt, of dat bijvoorbeeld andere accommodaties minder subsidie ontvangen waardoor er ruimte komt voor nieuwe accommodaties.*

- c. Er per saldo geen perspectief is op verruiming van het budget?

*Reactie gemeente: Ook voor de langere termijn is dat op dit moment niet te verwachten, maar wie weet als uit fase 2 blijkt dat we een heel sterk verhaal hebben waarmee we door goede samenwerking op preventie ook kosten besparen kan de raad beslissen hier budget voor vrij te maken. Verruiming van budgettering kan ook ontstaan door budgetten meer te ontschotten. Daarvoor is hele goede samenwerking nodig.*

- *Pagina 6 1. Sociaal culturele accommodaties*

De zin: “Het gebouw wordt voor deze functie goed benut en heeft een hoge bezettingsgraad”\_ Wat wordt verstaan onder een hoge bezettingsgraad?

- a. Veel deelnemers
- b. Veel dagdelen
- c. Veel ruimten
- d. Wie legt vast/registreert en trekt de conclusies?

*Reactie gemeente: In fase 2 gaan we dit samen met partijen in het gebied onderzoeken en afspreken. We gaan investeren in de relatie, wat betekent dat we steeds in goed gesprek*

*willen blijven met de besturen. Het gaat over a t/m d, de verschillende partijen hebben daar inzicht in. Je bepaalt het met z'n allen.*

*Wanneer vanuit meerdere kanten blijkt dat de accommodatie niet goed functioneert gaan we in gesprek met het bestuur om te kijken hoe dit verandert kan worden of dat we tot de conclusie komen dat verdere subsidiering niet meer redelijk is.*

- De gevoeligheid ligt er in dat de indruk wordt gewekt dat WerkPro en SBSG beheer gaan toebedelen. Dit komt wel een beetje vreemd over. Gaan ze die rol krijgen?

*Reactie gemeente: Uitgangspunt is een gezamenlijke afstemming. Op het moment dat het escaleert moet iemand de knoop kunnen doorhakken. De knoop doorhakken ligt bij de beheerorganisaties.*

- Dit ligt heel erg gevoelig, want ze zijn in het leven geroepen om ons ten dienst te zijn. Het is belangrijk om de besturen daarin mee te nemen. Het moet ook een instrument van hun zelf worden.

*In aansluiting en aanvulling op het gesprek dat het bestuur van de speeltuincentrale met ons heeft gevoerd wilden ze middels een brief nog enkele punten onder de aandacht brengen. Hieronder leest u om welke punten het gaat en welk antwoord wij hebben gegeven.*

- In fase 2 willen we een bijdrage leveren aan de wens of het voornemen om in de toekomst (deel) financiering te baseren op een combinatie van aantallen m2 en zaken als bezettingsgraad & aantallen activiteiten. Ze staan daar positief tegenover.
- In de nota worden de begrippen professionals, beheer, beheerder en zakelijk leider afwisselend en soms als synoniem gebruikt. Dat leidt tot onduidelijkheid en wellicht tot onjuiste en ongewenste conclusies. Deze begrippen graag nader definiëren.

*Reactie gemeente: We zullen kijken of wij de tekst in de nota hierop kunnen aanscherpen.*

- Het bestuur van de Speeltuincentrale is van mening dat SBSG en WerkPro geen regie rol zouden moeten krijgen als het gaat om het verdelen van het aantal beheer.

*Reactie gemeente: Wij hebben u aangegeven dat wij vooral uitgaan van een goede samenwerking waarin in goed overleg met elkaar afspraken worden gemaakt. In het uiterste geval wanneer er echt knopen doorgehakt moeten worden zijn wij van mening dat deze bij de beheerorganisaties gelegd kan worden. In fase 2 gaan we met elkaar uitzoeken welke wensen en behoeften in de wijk leven. Onderdeel daarvan is om samen te kijken welke rol accommodaties kunnen leveren aan een sterke sociale basis en hoe die rol eruit ziet en zou kunnen worden ingevuld. Beheer maakt daar ook onderdeel van uit en de mogelijkheid bestaat dat we samen tot een andere invulling van de regie met elkaar komen. Onze basis blijft echter een goede samenwerking gebaseerd op een goede relatie met elkaar.*

- Ze vragen aandacht voor enig *wenkend perspectief*. Ze vinden dat het demotiverend voor desbetreffende besturen werkt als goede accommodaties zoals de Kreukelhof en de Oosterpoort niet worden gesubsidieerd.

*Reactie gemeente: Wij begrijpen dat u hierover teleurgesteld bent en natuurlijk zouden wij het liefst de financiële ruimte willen hebben om alle goede initiatieven financieel te ondersteunen. Het feit is echter dat we die financiële ruimte niet hebben en dat we keuzes moeten maken. In fase 2 gaan we met alle partijen in het gebied in gesprek om met elkaar te*



*onderzoeken wat de wensen en behoeften zijn voor een sterke sociale basis en maken we de keuzes samen binnen het beschikbare budget. Het kan zijn dat we dan stoppen met het subsidiëren van accommodaties die niet aan de wensen en behoeften voldoen en dat we nieuwe andere accommodaties gaan subsidiëren die daar wel aan voldoen. Op het moment dat concreter wordt dat zorgkosten worden bespaart door een sterke sociale basis, kan het zijn dat financiële ruimte wordt gecreëerd. En zoals we al eerder zeiden, verruiming van budgettering kan ook ontstaan door budgetten meer te ontschotten. Daarvoor is hele goede samenwerking nodig.*

#### Actiepunten

De aandachtspunten uit het gesprek betrekken in fase 2.

In de nota hebben we het begrip beheer verduidelijkt.

## **B) Schriftelijke zienswijzen**

Van onderstaande partijen hebben we een schriftelijke reactie ontvangen

- Bewoner gemeente Groningen, per e-mail ingekomen op 27 april 2020;
- Groningen Dorpen, per e-mail ingekomen op 29 april 2020;
- Dorpshuis Garmerwolde, per e-mail ingekomen op 12 mei 2020;
- Het Poortershoes, per e-mail ingekomen op 15 mei 2020;
- WerkPro, per e-mail ingekomen op 18 mei 2020;
- De Tiehof, per e-mail ingekomen op 26 mei 2020;
- Gezamenlijke reactie Dorpshuizen Glimmen, Noordlaren en Onnen, per e-mail ingekomen op 26 mei 2020;
- Dorpshuis de Groenenberg, per e-mail ingekomen op 26 mei 2020;
- Dorpshuis De Hoeksteen, per e-mail ingekomen op 26 mei 2020;
- Dorpshuis Hoogkerk, per e-mail ingekomen op 27 mei 2020;
- St. Buurtcentra in Beijum en Het Trefpunt, per e-mail ingekomen op 27 mei 2020;
- BSV De Oosterpoort, per e-mail ingekomen op 27 mei 2020;

#### **10) Reactie van een inwoner van de gemeente Groningen.**

- Ik vind dat er veel teveel organisaties zijn die niet genoeg samenwerken en elkaars accommodatie gebruiken. Ik zag laatst een advertentie van alle sociale organisaties in Vinkhuizen of zoiets. Wel 10 of meer. Als ik langs MFC 't Vinkhuis de boerderij fiets bij het winkelcentrum in Vinkhuizen, is het er uitgestorven. Het zelfde geldt voor het stichting trefpunt Siersteenlaan waar ik zelfs nog nooit iemand binnen zag en ook voor wijkcentrum de Wende waar je kunt jeu-de-boulen salsa les etc. Leuk maar ik ben van mening dat activiteiten niet door de overheid georganiseerd hoeven te worden. Een meer nuttig aanbod zie ik meer in zoals hoe krijg ik werk, programmeercursus of robot bouw cursus. Accommodaties afstoten en scholen en bibliotheek gebruiken zie ik meer zitten. Coaching jongeren door ouderen zou ook een oplossing zijn van nuttig geld

besparend eenzaamheid oplossen.

Wijk restaurants vind ik onnodige concurrentie van de horeca waar een overaanbod van is en het lastig het hoofd boven water houden. Een organisatie als "Wij" en het consultatiebureau vind ik teveel onnodig praten en coachen. Het aantal sportterreinen is ook teveel heb ik de indruk. De faciliteiten staan teveel leeg en clubs werken niet genoeg samen en gebruiken accommodaties niet genoeg samen.

*Reactie gemeente: Wij zullen uw opmerking over de onvoldoende samenwerking meenemen.*

Actiepunt: We betrekken inwoners in fase 2 bij het functioneren van accommodaties, omdat zij wellicht een ander beeld hebben welke accommodaties nodig zijn voor een sociale basis.

### **11) Vereniging Groninger dorpen**

*VGD heeft in een brief vragen en opmerkingen gesteld. Hieronder volgen we de structuur van de brief.*

- Het bestuur schrijft dat als je kijkt in **hoofdstuk 7** *Wat gaan we doen?* naar 'Wat ondersteunen we en hoe' (blz. 12 en verder) komen de dorpshuizen in aanmerking voor de verschillende soorten van ondersteuning. De dorpshuizen passen bij de omschrijving van wat de gemeente wil ondersteunen. Dorpshuizen voldoen ook aan de voorwaarden die gesteld worden aan de ondersteuning. Maar wat deze ondersteuning concreet in gaat houden maakt de concept nota nog niet duidelijk. Aan het eind van **hoofdstuk 9** (Communicatie) staat dat eerst de nota wordt vastgesteld en dat er daarna 'nadere regels' worden omschreven die in het najaar worden vastgesteld.

Wordt met die nadere regels bepaald welke accommodatie waarvoor in aanmerking komt? En per wanneer? Die informatie vind je namelijk nog niet in de concept nota.

*Reactie gemeente: Ja dat klopt. Met de nadere regels wordt duidelijk wie waarvoor in aanmerking komt. De nadere regels gaan in per 1 januari 2021. We hebben al aangegeven dat de ondersteuning vooralsnog niet veel zal verschillen van de situatie in 2020 en daarvoor. In fase 2, zoals in de nota omschreven, zou de ondersteuning wel anders kunnen worden. De nota wordt door de raad vastgesteld en de nadere regels door het college (collegebevoegdheid). De nadere regels volgen het beleid.*

- In **hoofdstuk 2** ('de kaders') staat dat het beleid op hoofdlijnen gelijk blijft. Tegelijk weten we ook dat er niet meer geld bij komt, er moet een ton bezuinigd worden. Betekent dit dat de dorpshuizen van Ten Boer pas ná het 'proces voor het vervolg' (hoofdstuk 8) (dat in 2021 wordt gestart en waar 2 jaar voor wordt uitgetrokken), eventueel voor méér ondersteuning in aanmerking komen dan dat zij in de voormalige gemeente Ten Boer krijgen/kregen?

*Reactie gemeente: Ja, dat klopt. Het harmoniseren kan leiden tot aanpassingen, maar in grote lijnen blijft de situatie de komende twee jaar hetzelfde.*

- In **hoofdstuk 4** (uitgangspunten) wordt onder 4 ('soorten accommodaties') geschreven dat er onderscheid gemaakt wordt in dorpshuizen kleine dorpen, buurtkamers, MFC's. Wat betekent dit in de praktijk voor de ondersteuning die een

accommodatie kan krijgen? Hoe werkt het onderscheid dorpshuizen/buurtkamers/wijkaccommodaties?

*Reactie gemeente: Zoals in de nota staat omschreven wordt onderscheid gemaakt op basis van bereik, functie, openingstijden en activiteitsaanbod. De vertaling naar mate van ondersteuning wordt uitgewerkt in de nadere regels. In de praktijk zal het betekenen dat alle accommodaties ongeveer dezelfde financiële ondersteuning krijgen als in 2020 en daarvoor.*

- Onder hetzelfde kopje 4 ('soorten accommodaties') staat een norm voor het verzorgingsgebied (1.000 m<sup>2</sup> per 10.000 inwoners) maar dat deze norm voor dorpen niet van toepassing is. Dat de norm niet toegepast wordt in dorpen is terecht. Er wonen minder mensen in de dorpen maar de functie van een dorpshuis voor het dorp is minstens zo belangrijk als de functie van een buurthuis in de stad.

*Reactie gemeente: We zijn het met u eens dat de functie van een dorpshuis belangrijk is voor een dorp en dat de omvang van het verzorgingsgebied daarvoor te weinig zegt. Mede vanwege deze reden is er een aparte categorie 'dorpshuizen'.*

- In **hoofdstuk 4** (uitgangspunten) wordt onder 5 ('een goede balans') genoemd dat er een goede balans moet zijn tussen activiteiten voor wijk/dorp en 'commerciële' activiteiten. Er staat dat de DHW ruimte biedt voor commerciële activiteiten *daar waar de horeca niet voorziet*. Hoe zit het als er wel een café in je dorp zit? Krijgt een dorpshuis dan nog wel de mogelijkheid alcohol te schenken bij bijeenkomsten van persoonlijke aard, bijvoorbeeld bij een gemaximaliseerd aantal bijeenkomsten? (zoals in sommige gemeenten het geval is)

*Reactie gemeente: Vanuit onze visie zouden we moeten kijken binnen de mogelijkheden van de DHW wat de wensen en behoeften van de partijen zijn in het gebied. De afspraken tussen dorpshuis en het café spelen hierbij een rol.*

- Een van de manieren waarop de gemeente accommodaties faciliteert om te voldoen aan de voorwaarden is door in de APV ruimte te bieden aan commerciële activiteiten (**hoofdstuk 7**, tabel 3).

Maar in de huidige APV van Groningen zien wij die ruimte niet of nauwelijks, aanvullende regels voor buurt- en dorpshuizen die die ruimte moeten bieden kan ik niet vinden. Heb ik ook niet van de gemeente ontvangen bij navraag. Er staat in de APV dat sociaal-culturele paracommerciële inrichtingen, alcohol mogen schenken bij bijeenkomsten van persoonlijke aard mits er een verband is tussen de personen en de doelstelling van de paracommerciële inrichting.

*Reactie gemeente: zo is dat inderdaad bepaald in artikel 2:35b APVG en daarmee is er ruimte in de APV voor commerciële activiteiten waarbij alcohol wordt geschonken. Deze bepaling is vergelijkbaar met de regels zoals die eerder in gemeente Ten Boer golden. In lid 6 van dit artikel is ook nog de mogelijkheid van een ontheffing door de burgemeester opgenomen. Het is niet zo dat er een nieuwe mogelijkheid voor commerciële activiteiten wordt gecreëerd in de APV.*

*De regels in Groningen waren anders, maar vergelijkbaar met de oude van Ten Boer. Het uitgangspunt is dat we geen nieuwe APV-regels creëren voor dit onderwerp. Het harmoniseren van de APV loopt in tijd overigens ongeveer gelijk op met deze.*

- In **hoofdstuk 5** (voorgeschiedenis van het beleid) staat onder ‘Beleid voormalige gemeenten’ (blz.9) bij Ten Boer: *Uit Rijksmiddelen die beschikbaar kwamen als gevolg van de aardbevingen konden of kunnen de meeste dorpshuizen hun accommodatie versterken en/of verduurzamen.* Dit klopt niet geheel. Woltersum, Garmerwolde, Lellens, Ten Post zitten in het versterkingsprogramma dorpshuizen. Daar betaalt de NAM de versterking. Eigen wensen (bijv. verduurzaming) moeten de dorpshuizen **zelf** financieren. Er zijn wel fondsen die hieraan bijdragen maar daar kom je niet automatisch voor in aanmerking. Ten Boer, Sint Annen en Thesinge zitten (nog) niet in het versterkingsprogramma.

*Reactie gemeente: Bedankt voor deze informatie, we zullen dit verwerken in de nota.*

- In **hoofdstuk 6** (De mening van betrokkenen, bovenaan blz. 11) staat dat de dorpshuizen van Ten Boer zich redden met gemeentelijke subsidie en gelden ter compensatie van aardbevingen. Dit wekt de indruk dat de dorpshuizen van Ten Boer geen (extra) ondersteuning nodig hebben. De dorpshuizen van Ten Boer kregen/krijgen geen (exploitatie)subsidie, m.u.v. een klein deel voor onderhoud. En wat wordt hier bedoeld met ‘geldten ter compensatie van de aardbevingen’? Volgens mij wordt hier bedoeld op het Loket Leefbaarheid maar daar kan een dorpshuis geen aanvraag doen voor de exploitatie. Ik denk dat de dorpshuizen van Ten Boer zich vooral redden door alles met vrijwilligers te doen.

*Reactie gemeente: Met gelden ter compensatie van de aardbevingen wordt bedoeld de rijksmiddelen die beschikbaar kwamen als gevolg van de aardbevingen.*

*Wij zijn ook van mening dat de kracht van de dorpshuizen in Ten Boer de vrijwilligers zijn. Door de enorme betrokkenheid en inzet van de vrijwilligers redden de dorpshuizen in de voormalige gemeente Ten Boer zich. Daar hebben we bewondering en waardering voor.*

- In **hoofdstuk 10** (financiën) staat dat de bezuiniging onder meer gehaald wordt uit de pot van €55.000 voor groot onderhoud van niet gemeentelijk vastgoed. Gaat dit ten koste van het onderhoudspotje waar de dorpshuizen van Ten Boer altijd gebruik van hebben kunnen maken?

*Reactie gemeente : In de huidige subsidiesystematiek van de voormalige gemeente Groningen bestond er een subsidie voor groot onderhoud niet-gemeentelijk vastgoed. We stellen in de nota voor om de taakstellende bezuiniging te behalen door onder meer hierop te bezuinigen. Dit gaat niet over het subsidiebedrag waar de dorpshuizen in Ten Boer recht op hadden, deze blijft beschikbaar. De reden om deze subsidie en de subsidie voor investeringen te stoppen is, dat de beschikbare bedragen niet in verhouding staan tot de werkelijke kosten en opgaven. Het feit dat de dorpshuizen uit de voormalige gemeente Ten Boer onderdeel uitmaken van het ‘niet – gemeentelijk vastgoed’, speelt hierbij een rol.*

*In fase 2 onderzoeken we hoe we kunnen komen tot een reële verhouding in het groot onderhoud en de ondersteuning door de gemeente, op basis van een meerjaren- onderhouds- programma.*

### Actiepunten

De aandachtspunten uit de schriftelijke zienswijze betrekken in fase 2.

De tekst in de nota betreft aardbevingsmiddelen en verduurzamen is aangepast.

## 12) Dorpshuis Garmerwolde

*Het bestuur van dorps huis Garmerwolde wilde graag wat duidelijkheid over bepaalde zaken. Hieronder de vragen die gesteld zijn.*

- Wat kregen de dorps huizen in de voormalige gemeente Ten Boer (totaal: subsidie, faciliteiten, ondersteuning, beheer, etc.)?

*Reactie gemeente: Wij hebben begrepen dat de dorps huizen in Ten Boer recht hadden op €2.500 per jaar. Of een bedrag van € 25.000 ineens voor tien jaar.*

- Wat krijgen ze volgens deze concept nota? Gewoon getallen noemen (ook al zijn ze voorlopig).

*Reactie gemeente: Wij noemen geen getallen in de nota omdat dit een kadernota is en vooral op hoofdlijnen beschrijft. U kunt er van uit gaan dat u op hetzelfde kunt rekenen namelijk € 2.500 per jaar en een subsidie voor compenseren van het eigenaarsdeel van de OZB.*

- Wat betekent het (in prijs en in zeggenschap/begeleiding, vervanging bij ziekte) als je gebruik maakt van de beheerpoule of als jezelf een beheerder aanstelt, of als je samen met het WIJ-team kijkt naar de mogelijkheden van een participatiebaan)?

*Reactie gemeente: In de stad krijgen de accommodatie besturen een beheersubsidie waardoor ze gebruik kunnen maken van de beheerpoule. Met die beheersubsidie kunnen ze beheerders uit de beheerpoule krijgen. Bij de beheerpoule wordt bij ziekte voor vervanging gezorgd. Als een accommodatie bestuur ervoor kiest zelf een beheerder aan te stellen hebben ze dit niet.*

### Actiepunten

De aandachtspunten uit de schriftelijke zienswijze betrekken in fase 2.

## 13) Het Poortershoes

*Het bestuur van het Poortershoes kan zich vinden in de concept-nota en ziet uit naar Fase 2, zoals wij die in de concept-nota hebben beschreven.*

- Het bestuur maakt zich zorgen over de omvang van het beschikbare budget voor 'Groot onderhoud' omdat het waarschijnlijk onvoldoende is om uw pand te onderhouden.

*Reactie gemeente: Wij constateerden eveneens dat de subsidies voor groot onderhoud van de sociaal culturele accommodaties, die niet in eigendom zijn van de gemeente, veelal ontoereikend zijn. De komende tijd zoeken we uit of het mogelijk is een regeling te maken die beter aansluit bij de meer-jaren-onderhoudsprogramma's van deze accommodaties.*

### Actiepunten

De aandachtspunten uit de schriftelijke zienswijze betrekken in fase 2 (gaat hier specifiek over onderhoud subsidie).

## 14) WerkPro

- Het bestuur schrijft dat ze het een heldere en duidelijke nota vindt en tevens dat er veel gevraagd wordt van besturen. Ze vinden dit goed maar denken dat niet alle besturen hierop zijn voorbereid. Ze willen dat er een programma voor besturen vanuit de gemeente georganiseerd wordt als voorbereiding op deze nieuwe nota en de subsidievoorwaarden. Ze missen in de nota hoe de besturen meegenomen worden in de nieuwe subsidievoorwaarden. Zeer sterke punten vinden ze het streven naar gelijkwaardigheid in de wijken (accommodaties, WIJ, GON) en naar het ontschotten van budgetten. Ze zijn benieuwd hoe dat vormgegeven kan worden. Ze zijn van mening dat besturen van accommodaties daarin momenteel sporadisch worden meegenomen.

*Reactie gemeente: We zijn blij te lezen dat u het een heldere en duidelijke nota vindt. Waar u over schrijft gaat vooral over fase 2 (start januari 2021 en daar nemen we twee jaar de tijd voor). In de 2<sup>e</sup> fase willen we alle partijen meenemen om te komen tot een afgewogen beleid op de sociaal culturele accommodaties die aansluit bij de behoeften van de wijk of dorp en de sociale basis versterkt. Hoe dit vormgegeven wordt staat nu nog niet vast. Wel is duidelijk dat we dit echt samen willen doen met alle betrokken partijen en aansluitend op dat wat het best past bij het specifieke gebied. We zijn dus zeker van plan de besturen daarin mee te nemen.*

- Een opmerking over een gedeelte tekst op pagina 12. “We zien accommodaties waar je advies krijgt over opvoeding, werk, inkomen, gezondheid of vrijwilligerswerk.” Het bestuur merkt op dat in de vorige nota werd aangegeven dat er per wijk één accommodatie is die specifiek deze functie heeft. Dat zijn de accommodaties waar ook de WIJ is gehuisvest. Ze schrijven dat de huidige zogenaamde buurtkamers deze brede functie niet kunnen waarmaken. Immers die worden grotendeels door vrijwilligers gerund met ondersteuning van uitvoerende beheerders.

*Reactie gemeente: De accommodaties waar WIJ is gehuisvest, hebben en houden deze functie. Verder doet iedere accommodatie datgene waar z'n kracht ligt en waar behoefte aan is. Het is daarom belangrijk dat er met elkaar afspraken worden gemaakt wie wat doet, zodat men elkaar versterkt. Ook voor de inwoners moet duidelijk zijn waarvoor je bij welke accommodatie terecht kunt. Het aanbod kan per accommodatie verschillen.*

- Het bestuur geeft naar aanleiding van de tekst op pagina 14 – 15 van de nota aan dat er goed gekeken moet worden waarom soms de samenwerking niet goed verloopt. Het bestuur kent voorbeelden waar al jarenlang getracht wordt een goede samenwerking tot stand te brengen maar waar een andere organisatie niet aan mee wil of kan werken. De gemeente mag de accommodatie besturen daar niet op afrekenen. Die moeizame samenwerking leidt er soms zelfs toe dat er geen goed programma opgezet kan worden wanneer professionele ondersteuning gewenst is.

*Reactie gemeente: We begrijpen deze reactie van u en zijn van mening dat er eerst goed gekeken moet worden waarom samenwerking niet lukt. We vinden dat er eerst ingezet moet worden op een goede samenwerking. Als dit niet lukt volgen we de situatie eerst en sturen we er tijdelijk op. Als daarna alsnog blijkt dat er een partij is die niet wil samenwerken, zal met die partij een goed gesprek gevoerd worden. Als allerlaatste middel wordt tot sanctie overgaan wanneer wij een subsidierelatie hebben met deze partij.*

### Actiepunten

De aandachtspunten uit de schriftelijke zienswijze betrekken in fase 2.

#### **15) Dorpshuis De Tiehof**

*Het bestuur van dorps huis De Tiehof beschrijft in hun brief hun manier van werken en geeft enkele adviezen die we in fase 2 kunnen meenemen.*

- Het bestuur schrijft dat ze net als wij het belang van sociaal culturele accommodaties erkent en de redenen tot harmonisatie en actualisatie onderschrijft. Ze vinden het belangrijk dat de nota ook aangeeft dat in de toekomst gebiedsgerichter gewerkt gaat worden. Ze zijn van mening dat op die manier recht wordt gedaan aan de grote verschillen tussen de accommodaties, met name in de kleine dorpskernen. Ze onderschrijven de visie dat dorps huizen een belangrijk middel is om de sociale cohesie te versterken. Ze vinden echter dat de functie van de wijkaccommodatie vooral het faciliteren van activiteiten is. Ze zijn van mening dat een duidelijke scheiding in verantwoordelijkheden tussen beheer van het Dorpshuis en organisatie van activiteiten de randvoorwaarden creëren voor een pluriform aanbod zoals in hun accommodatie.

*Reactie gemeente: Wij herkennen de aandachtspunten die u noemt en in fase 2 nemen we deze dan ook zeker mee als onderwerp van gesprek. We gaan dan met alle betrokken partijen in de sociale basis, per gebied de behoeften inventariseren. In gesprek met de verschillende partijen willen we onderzoeken wat nodig is om de sociale basis te versterken. De accommodaties zijn een belangrijke component van de sociale basis. Het is een middel dat, met de activiteiten die daar plaatsvinden, bijdraagt aan de sociale basis. Samen met inwoners en alle andere betrokken partijen gaan we kijken wat nu echt de behoefte is en op welke manier we hier invulling aan kunnen geven. Het kan zijn dat we samen met alle betrokken partijen besluiten een andere invulling te geven aan het subsidie beleid voor de sociaal culturele accommodaties dan dat we nu doen. We willen dit per gebied uitzoeken omdat we onderkennen dat er verschillen zijn tussen gebieden maar ook tussen accommodaties.*

### Actiepunten

De aandachtspunten uit de schriftelijke zienswijze betrekken in fase 2.

#### **16) Gezamenlijke reactie Dorps huizen Glimmen, Noordlaren en Onnen,**

*In de gezamenlijke reactie schrijven ze dat ze de onderwerpen die eerder met ze besproken zijn terugvinden in de nota. Ze onderstrepen het belang van samenwerking en maatwerk in de subsidieverlening.*

- In het dorps huis vindt een diversiteit aan activiteiten plaats. Het streven is vooral naar continuïteit van die activiteiten met jaarlijks een enkel nieuw initiatief. Bij een dergelijke organisatie past een vaste subsidie voor meer jaren, een subsidie waar op vertrouwd kan worden en die de continuïteit van activiteiten ondersteunt.

*Reactie gemeente: Wij weten dat u in de voormalige Haren een subsidie kreeg voor vier jaar en in uw brief vraagt u om een vaste subsidie voor meerdere jaren omdat dit belangrijk is voor de continuïteit van de activiteiten. Op de korte termijn kunnen wij niet tegemoet komen aan een langjarige subsidie, maar in fase 2, zoals in de nota beschreven, betrekken we uw*

wens voor een meerjarige subsidie.

- Voor kleine organisaties als ons dorps huis, dat met een beheerder voor 3 uur per dag werkt en verder alleen vrijwilligers, is het niet mogelijk om met vele verschillende afdelingen van de gemeente te werken. Dat kost onevenredig veel tijd, wat wij in de praktijk al hebben gemerkt. Wie moeten wij voor wat hebben? In de notitie (Hoofdstuk 6 ad 'ontschotten' en hoofdstuk 7 tabel 3) wordt aandacht besteed aan ontschotting van het subsidieraamwerk. Hoewel het nog niet concreet is uitgewerkt ervaren wij met deze opmerkingen dat onze zorgen zijn begrepen. Uiteraard zijn wij erg benieuwd hoe de gemeente dit in de praktijk wil realiseren.

*Reactie gemeente: Wij begrijpen dat het voor u in de nieuwe gemeente lastig is wegwijs te worden in de grote gemeentelijke organisatie. Wij doen ons best het voor u zo eenvoudig mogelijk te maken en daar steeds verbeteringen in aan te brengen. Voor informatie of ondersteuning kunt u zich in eerste instantie altijd wenden tot het Gebiedsteam Haren.*

- De organisatie van dorps huizen is in handen van vrijwilligers, deels ondersteund door een beheerder voor tenminste de praktische zaken als voorraad- en agendabeheer en wat marketing. In de notitie wordt aangegeven dat dorps huizen ondersteund kunnen worden door de beheerderspool van SBSG en WerkPro. Dat ondersteunen wij van harte. Wel willen wij opmerken dat een beheerder in het dorps huis zelfstandig moet kunnen werken, een netwerk in het dorp moet kunnen opbouwen ten behoeve van acquisitie van vrijwilligers en het initiëren van activiteiten.

*Reactie gemeente: De SBSG en WerkPro kunnen het beheer verzorgen voor buurtcentra en dorps huizen. Er zijn verschillende typen beheerders die verschillende taken kunnen hebben. De werkzaamheden die u in uw brief beschrijft, vallen daaronder.*

- Het dorps huis is eigendom van de gemeente. Daarover heeft het bestuur 2 opmerkingen:
  - 1 Vastgoed staat los van de sociaal culturele activiteiten die in het dorps huis plaatsvinden. Dat is volgens ons niet te begrijpen. Mate van onderhoud en aanpassingen aan het gebouw kunnen direct effect hebben op het gebruik van het gebouw en de kosten van exploitatie.
  - 2 Vastgoed is uit de begroting van de sociale culturele accommodaties gehaald. De nota noemt het streven van verduurzaming op termijn. Tegelijkertijd wordt een bezuiniging gerealiseerd van € 114.000 op groot onderhoud door niet te investeren. Wij begrijpen dat er een bezuiniging gerealiseerd moet worden. Maar verduurzaming kan ook kostenbesparingen op leveren. Onze energiekosten bedragen 25% van de exploitatie kosten. Met een energiebesparingsprogramma zou dit fors kunnen dalen waardoor er ruimte ontstaat voor andere bestedingen.

*Reactie gemeente: Het uitgangspunt van ons beleid is dat de door u gebruikte gemeentelijke accommodaties geschikt zijn om uw sociaal culturele activiteiten zo goed mogelijk te organiseren. De bezuiniging die wordt doorgevoerd heeft betrekking op de accommodaties die niet in eigendom zijn van de gemeente Groningen. Wij onderschrijven dat verduurzaming van het gebouw tot kosten besparingen leidt. Wij streven naar duurzame gebouwen in de gemeente Groningen. Wij kunnen echter nog niet aangeven wanneer en op welke wijze wij ons gemeentelijk vastgoed gaan verduurzamen. Gemeentebreed wordt voor het*



*gemeentelijke vastgoed eind dit jaar een verduurzamingsstrategie ontwikkeld.*

- Voor inhoudelijke samenwerking met andere dorpshuizen vragen wij regelmatig ondersteuning van de vereniging Groninger Dorpen. Het zou bijzonder fijn zijn als wij daar in de toekomst ook gebruik van kunnen blijven maken.

*Reactie gemeente: Uiteraard staat het u volledig vrij om gebruik te maken van de diensten van de Vereniging Groninger Dorpen.*

#### Actiepunten

De aandachtspunten uit de schriftelijke zienswijze betrekken in fase 2.

#### **17) Dorpshuis de Groenenberg,**

*Het bestuur van dorps huis De Groenenberg heeft in aanvulling op de gezamenlijke reactie van de dorps huizen De Groenenberg (Glimmen), De Hoeksteen (Noordlaren) en De Tiehof (Onnen) een reactie gezonden waarin ze hun specifieke situatie benadrukken.*

- In de brief beschrijven ze welke activiteiten er allemaal plaatsvinden in het dorps huis. Het bestuur is enerzijds faciliterend en anderzijds organiseren ze ook samen met inwoners van het dorp allerlei activiteiten. Er vinden gedurende het jaar veel verschillende activiteiten plaats in het dorps huis. Ze zijn trots dat het dorps huis de buurtkamer voor de inwoners is.

*Reactie gemeente: Wij zijn blij te lezen dat het dorps huis een goede ontmoetingsplek is waar allerlei verschillende activiteiten plaatsvinden.*

- Maar om dit te kunnen verzorgen heeft het dorps huis een ‘basisinkomen’ nodig dat voor een paar jaar gegarandeerd is. Glimmen is een dorp, de clubjes/verenigingen zijn relatief klein en kunnen de volledige exploitatie van het dorps huis niet opbrengen.

*Reactie gemeente: Wij weten dat u in de voormalige gemeente Haren een subsidie kreeg voor vier jaar. Op de korte termijn kunnen wij niet tegemoet komen aan een langdurige subsidie, maar in fase 2, zoals in de nota beschreven, betrekken we uw wens voor een meerjarige subsidie. We verwachten dat u in deze fase mee wilt en gaat denken over de wijze waarop we met elkaar het beste invulling kunnen geven aan het sociaal culturele accommodatiebeleid met als gezamenlijk doel het versterken van de sociale basis.*

#### Actiepunten

De aandachtspunten uit de schriftelijke zienswijze betrekken in fase 2 (willen graag subsidie voor 4 jaar).

#### **18) Dorpshuis De Hoeksteen**

*Het bestuur van dorps huis De Hoeksteen heeft in aanvulling op de gezamenlijke reactie van de dorps huizen De Groenenberg (Glimmen), De Hoeksteen (Noordlaren) en De Tiehof (Onnen) een reactie gezonden waarin ze hun specifieke situatie benadrukken en een paar specifieke vragen stellen.*

- Het bestuur schrijft dat ze zich in grote lijnen kunnen vinden in de beleidsuitgangspunten en de nota geeft een consistente indruk. Ze schrijven daarnaast dat de specifieke situatie in Noordlaren niet altijd een op een past binnen de in de nota genoemde uitgangspunten en aanpak.

*Reactie gemeente: We zijn blij te lezen dat u zich in grote lijnen kan vinden in de beleidsuitgangspunten en dat de nota u een consistente indruk geeft. In uw brief gaat u vooral in op de specifieke situatie in Noordlaren en zegt u dat die niet altijd één op één past binnen de in de nota genoemde uitgangspunten en aanpak. Wij zijn ons ervan bewust dat gebieden en accommodaties van elkaar verschillen. In fase 2 willen we daarom per gebied werken aan een meerjarenprogramma per wijk(en), dorp(en) of gebied. Dat programma moet de richting geven voor dat wat bij dat gebied past. Zo'n meerjarenprogramma gaat bijvoorbeeld ook over verkeer, wonen én de sociale basis. Voor de vorming van dat programma gaan alle partijen in het gebied met elkaar in gesprek om te onderzoeken wat de wensen en behoeften zijn voor een sterke sociale basis. Op basis daarvan worden keuzes gemaakt die binnen het beschikbare budget passen.*

- Het bestuur beschrijft uitvoerig het werk dat ze allemaal verrichten en hoe ze het beheer invullen.

*Reactie gemeente: We lezen dat u al veel werk verricht die volgens ons bijdraagt aan het versterken van de sociale basis. U zoekt actief de samenwerking en probeert met alle partijen datgene te doen wat de sociale basis versterkt. Zo noemt u dat het dorpshuis De Hoeksteen in een transitie verkeert van een puur op beheer georiënteerde faciliteit voor verenigingen, met inzet van een fulltime beheerder, naar een meer op activiteiten gerichte faciliteit. Daarbij speelt u zoveel mogelijk in op de specifieke kwaliteiten van het dorpshuis, zoals onder andere de locatie bij de kerk en het haventje. Uw dorpshuis draait sinds ruim een half jaar uitsluitend op de inzet van vrijwilligers. De beheerder, voor 28 uur per week in dienst, is wegens ziekte afwezig. U geeft aan dat ondanks de gemeentelijke subsidie het beheer jaarlijks niet kostendekkend is. U ontwikkelt daarom een aantal scenario's waarbij een budgettair neutrale exploitatie voorop staat. Wij waarderen uw inzet die nog breder is dan wat hierboven samengevat is en denken dat dit ook de manier is om met elkaar samen te werken aan het versterken van een duurzame sterke sociale basis.*

- Het bestuur concludeert dat Dorpshuis De Hoeksteen Noordlaren een beroep zal willen doen op ondersteuning door de gemeente bij:
  - a. programmering en samenwerking binnen Noordlaren en bij;
  - b. afstemming met andere accommodaties in de omliggende dorpen.
 Het bestuur schrijft daarbij dat voor het tot stand brengen van de transitie van het dorpshuis naar een activiteiten gestuurde ontmoetingsplek in Noordlaren voorafgaande aan de programmering een heroriëntatie op gezamenlijke doelstellingen binnen de Noordlarensse gemeenschap en haar stichtingen en verenigingen van belang zijn.

*Reactie gemeente: Wij willen in fase 2 met alle betrokken partijen aan bovenstaande gaan werken. Hoe dit vorm gegeven wordt staat nog niet vast. Per gebied zou dit anders kunnen zijn omdat we maatwerk per gebied willen leveren. We willen investeren in de samenwerking en onderzoeken en met elkaar inventariseren welke wensen en behoeften er in een gebied zijn met als doel zoveel mogelijk bij te dragen aan het versterken van de sociale basis.*

*Het zou kunnen zijn dat het gebiedsteam voor dit proces de regie op zich neemt.*

- Vervolgens vraagt het bestuur om helderheid over de te verwachten “bewegingsruimte” betreffende de volgende punten:
  1. Voor een gezonde exploitatie van het Hoeksteen-gebouw zijn de ruimere bepalingen in de nieuwe Horecawetgeving van groot belang.

*Reactie gemeente: De geharmoniseerde APV biedt deze mogelijkheden.*

2. De mate waarin is nog niet duidelijk en hangt mede af van financiële ruimte en afspraken met eigenaar en pachtner (gemeente) over mogelijke aanpassingen van de inrichting van het gebouw. En van de noodzaak huidige activiteiten te verbreden in afstemming met Stichting De Rieshoek.

*Reactie gemeente: Dit is een te specifieke opmerking waar we nu niet op in kunnen gaan omdat we ingaan op de kaders gesteld in de nota. In fase 2 kan hier aandacht aan worden besteed.*

- Het bestuur van De Hoeksteen pleit voor een meerjaarlijkse verstrekking zoals tot nu toe gold in de voormalige gemeente Haren.

*Reactie gemeente: Wij weten dat u in de voormalige gemeente Haren een subsidie kreeg voor vier jaar. Op de korte termijn kunnen wij niet tegemoet komen aan een langdurige subsidie, maar in fase 2, zoals in de nota beschreven, betrekken we uw wens voor een meerjarige subsidie.*

- Het bestuur heeft behoefte aan ondersteuning door de gemeente: niet alleen financieel, maar ook door tijdige adequate informatie, waarvan voorliggende Conceptnota een goedvoorbeeld is. Organisatorisch is daarom een centraal aanspreekpunt in de vorm van het huidige gebiedsteam een prima oplossing. Ook om de span of control voor het bestuur zo klein mogelijk te houden.

*Reactie gemeente: Wij begrijpen dat het voor u in de nieuwe gemeente lastig is wegwijs te worden in de grote gemeentelijke organisatie. Wij doen ons best het voor u zo eenvoudig mogelijk te maken en daar steeds verbeteringen in aan te brengen. Voor informatie of ondersteuning kunt u zich in eerste instantie altijd wenden tot het Gebiedsteam Haren.*

- Voor de inhoudelijke samenwerking blijven wij graag gebruikmaken van de ondersteuning door vereniging Groninger Dorpen.

*Reactie gemeente: Het staat u volledig vrij om gebruik te maken van de diensten van de Vereniging Groninger Dorpen.*

### Actiepunten

De aandachtspunten uit de schriftelijke zienswijze betrekken in fase 2.

#### **19) Dorpshuis Hoogkerk,**

- In de eerste alinea geven ze aan dat ze de vergoeding voor beheer van € 9.569 (2020) ex zakelijke leiding krap vinden om datgene te bieden wat nodig is voor goed en veilig beheer. Daarnaast pleiten ze voor maatwerk voor beheer per accommodatie.

*Reactie gemeente: We begrijpen dat u graag over meer uren beheer zou willen beschikken. Er is in het huidige accommodatie beleid echter geen financiële ruimte om het beheerbudget te verhogen. De raad heeft aangegeven dat we € 100.000 moeten bezuinigen. Beheersubsidie worden verstrekt met de m2 als uitgangspunt. We stimuleren dat in de praktijk goed gekeken wordt hoeveel beheer er daadwerkelijk nodig is. We zijn het met u eens om maatwerk te leveren per accommodatie*

- Ze geven aan u aan dat het noodzakelijk is dat de subsidie op beheer zou moeten worden geïndexeerd aangezien de loonkosten ook stijgen.

*Reactie gemeente: Omdat wij dit van meerdere partijen gehoord hebben, leggen we dit als discussiepunt voor aan het college.*

- Ze maken zich zorgen over mogelijke toekomstige keuzes voor een groter gebied waardoor de situatie voor het dorpshuis Hoogkerk achteruit zou kunnen gaan.

*Reactie gemeente: Wij vinden de manier van ontschotten die u beschrijft juist de manier hoe het zou moeten werken. Wij willen een effectieve manier van samenwerking stimuleren.*

- Het bestuur geeft aan dat ze graag duidelijkheid willen hebben over wie verantwoordelijk is voor welk onderhoud. Het bestuur pleit voor het opnieuw vaststellen van een demarcatielijst. Ze willen ze graag gesprekspartner zijn in het vaststellen van de criteria. Daarin is maatwerk nodig geven ze aan.

*Reactie gemeente: Wij kunnen ons voorstellen dat u duidelijkheid wil over wie verantwoordelijk is voor welk onderhoud. Wij nemen hierover contact met u op. Wij hebben genoteerd dat u gesprekspartner wilt zijn bij het vaststellen van criteria.*

- Het bestuur is voortvarend te werk gegaan op het gebied van samenwerking. De samenwerking met de verschillende partijen is goed en dan vooral de samenwerking op het niveau van individuele medewerkers. Gemist wordt het overleg op grote lijnen. De samenwerking met 'het Suikerhonk' is er niet. Dit is wel geprobeerd maar dit heeft tot niets geleid, dit heeft invloed op het beleid dat met de andere partijen gevoerd wilt worden. De gemeente mag dwingender zijn als het gaat om samenwerking.

*Reactie gemeente: Wij zijn blij te lezen dat u een goede samenwerking belangrijk vindt. Wij vinden die samenwerking ook belangrijk en willen met alle partijen in fase 2 onderzoeken hoe we hier vorm en inhoud aan willen geven (als het er nog niet is). Wat is er voor nodig om goed samen te werken en welke afspraken maken we daar met elkaar over zijn vragen waarop we in fase 2 antwoorden op zoeken.*

- Ze schrijven dat het onduidelijk is wat de lijn is waarlangs de verantwoording wordt afgelegd over de personele inzet:

*Reactie gemeente: Per gebied wordt in gezamenlijkheid vastgesteld wat de beschikbare uren zijn voor beheer. Beheer kan op verschillende manieren ingevuld worden. WerkPro en SBSG kunnen hierin adviseren en nieuwe initiatieven ontwikkelen door bijvoorbeeld beheerders op een hoger niveau te brengen wanneer daar behoefte aan is en of adviseren welke beheertaken vrijwilligers kunnen nemen en hiervoor scholing aanbieden. Hoe dat beheer uiteindelijk ingevuld wordt hangt af van de behoefte en kan dus verschillend ingevuld worden. Het gaat er om zo goed mogelijk samen te werken en zo effectief mogelijk te*

*exploiteren met als uiteindelijk gezamenlijk doel bij te dragen aan een sociale basis. Dit binnen de beschikbare financiële kaders. Het bestuur is verantwoordelijk voor de inhoudelijke aansturing, de beheerorganisatie stelt uiteindelijk het aantal beschikbare uren vast.*

- Ze vinden dat het beheer in accommodaties bij uitstek geschikt is voor de inzet van personeel met afstand tot de arbeidsmarkt. Doch benadrukt het bestuur dat het belang van de accommodatie niet uit het oog moet worden verloren en dat de personeelssamenstelling wel voldoende kwaliteit en continuïteit dient te bieden.

*Reactie gemeente: We zijn het met u eens dat er maatwerk voor iedere accommodatie geleverd moet worden. Samen met u hopen we dat dit vooral gerealiseerd kan worden door in te zetten op een goede relatie met de verschillende partijen. Wij hopen dat u in fase 2 hierover met ons en alle andere partijen wilt meepraten om samen een visie te ontwikkelen op het versterken van de sociale basis. Dit thema ‘personeel met afstand tot de arbeidsmarkt’, nemen we mee in fase 2.*

#### Actiepunten

De aandachtspunten uit de schriftelijke zienswijze betrekken in fase 2. In de nota hebben we een opmerking opgenomen over de indexering.

#### **20) St. Buurtcentra in Beijum en Het Trefpunt,**

- Het beheer geeft aan dat de nadruk meer moet worden gelegd op de activiteiten dan op vierkante meters bij het bepalen van de subsidie voor beheer.

*Reactie gemeente: Daar willen wij bij het opstellen van een nieuwe visie (fase 2) naar toe werken. In deze nota geven we aan dat het aantal m2 niet alles bepalend is.*

- De kostenstijgingen die buiten de invloed liggen van de accommodaties, moeten gecompenseerd worden in de subsidies, met tenminste de inflatiecorrectie.

*Reactie gemeente: Wij nemen uw opmerking mee. In de nota hebben we een opmerking opgenomen over de indexering.*

- Ze geven de noodzaak aan van eenduidigheid, gemeente breed, met betrekking tot de horeca-regels en regels voor bijeenkomsten van persoonlijke aard (feesten, uitvaarten etc.).

*Reactie gemeente: Tegelijk met het harmoniseren van het accommodatiebeleid (en ander gemeentelijk beleid), harmoniseren we de APV inclusief de horecaregels. Het uitgangspunt daarbij is eenduidigheid.*

- In het kader van de wijkvernieuwing is in Beijum gesproken met zowel de niet- als wel gesubsidieerde sociaal culturele accommodaties. U geeft aan dat de vastgestelde knelpunten niet kunnen worden opgelost vanwege het ontbreken van financiële middelen.

*Reactie gemeente: Het proces rondom de sociaal culturele accommodaties in Beijum loopt nog.*

### Actiepunten

De aandachtspunten uit de schriftelijke zienswijze betrekken in fase 2. In de nota hebben we een opmerking opgenomen over de indexering.

#### **21) BSV De Oosterpoort**

*De BSV Oosterpoort krijgt op dit moment geen subsidie van ons. Ze hebben een schriftelijke reactie gezonden.*

- Het nieuwe bestuur heeft met succes gewerkt om BSV de Oosterpoort opnieuw de centrale plek in de wijk te geven, die het voorheen altijd had. Ze richten zich vooral op de kinderen uit de wijk, maar ook voor andere doelgroepen zijn er tal van activiteiten. De activiteiten worden afgestemd met het Poortershoes en het WIJ team en ze hebben ook het initiatief genomen om een gezamenlijke activiteitenkalender op te stellen voor de Oosterpoort. Ze zeggen te voorzien in een behoefte en geven daarmee aan bij te dragen aan verbinding in de wijk. Ze begrijpen daarom niet waarom BSV de Oosterpoort niet valt binnen de nota sociaal culturele accommodaties. Ze vragen of wij het standpunt willen heroverwegen over het voornemen om de eerste twee jaar in ieder geval geen nieuwe accommodaties toe te laten voor subsidie ondersteuning vanuit de nota sociaal culturele accommodaties.

*Reactie gemeente: Wij begrijpen dat u teleurgesteld bent in het vooruitzicht dat u de eerstkomende twee jaar niet kunt rekenen op een subsidiebijdrage vanuit de nota 'Sociaal culturele accommodaties, geharmoniseerd'. Wij waarderen uw bijdrage aan de sociale basis en horen ook positieve geluiden over uw initiatieven. Wij zouden daarom het liefst de financiële ruimte willen hebben om alle goede initiatieven financieel te ondersteunen. Het feit is echter dat we die financiële ruimte niet hebben en dat we keuzes moeten maken. In Fase 2 gaan we met alle partijen in het gebied in gesprek om met elkaar te onderzoeken wat de wensen en behoeften zijn voor een sterke sociale basis en maken we samen de keuzes binnen het beschikbare budget. Het kan zijn dat we dan stoppen met het subsidiëren van accommodaties die niet aan de wensen en behoeften voldoen en dat we nieuwe andere accommodaties gaan subsidiëren die daar wel aan voldoen. Ook kan het zo zijn dat op het moment dat concreter wordt dat zorgkosten worden bespaart door een sterke sociale basis, financiële ruimte wordt gecreëerd om die sociale basis nog meer te versterken. Een andere mogelijkheid is dat die verruiming van het budget ook kan ontstaan door budgetten meer te ontschotten. Daarvoor is hele goede samenwerking nodig.*

### Actiepunten

De aandachtspunten uit de schriftelijke zienswijze betrekken in fase 2.

## **De wijzigingen die naar aanleiding van de inspraak zijn aan gepast in de tekst van de nota**

Verzocht is om een extra categorie accommodaties: buurtcentra toe te voegen, bij het onderscheid in accommodaties. Dit verzoek is overgenomen:

- In hoofdstuk 4, paragraaf 1, is de categorie 'Buurtcentra' toegevoegd.

Verzocht is te benadrukken dat ook de gemeente partner is bij de gesprekken over wat een in de behoefte voorzienend aanbod van activiteiten is. Dit verzoek is overgenomen:

- Op pagina 6, alinea 4, is '...en de gemeente.' toegevoegd.
- Op pagina 13, 2<sup>e</sup> alinea, is tussengevoegd, '...en zijn een gelijkwaardige partner....'.

Verzocht is om het begrip 'beheer' in de nota te verduidelijken. Dit verzoek is overgenomen:

- Op verschillende plekken in de nota is via een noot een toelichting gegeven op het begrip 'beheer': pagina 6, 10, 12, 13 (regel 2, kolom 2).

Verzocht is om de tekst over de extra middelen voor dorpshuizen te verbeteren. Dit verzoek is overgenomen:

- Op pagina 10 is onder het kopje 'Ten Boer', is '...een aantal...' toegevoegd, omdat niet alle dorpshuizen deze rijksmiddelen hebben ontvangen. Tevens is de zin, 'Daarnaast hebben.....van fondsen', toegevoegd.

Verzocht is om te benadrukken dat iedere partij vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid deelneemt aan samenwerking. Dit verzoek hebben we overgenomen:

- Op pagina 2, paragraaf 2, 1<sup>e</sup> alinea, vierde zin is het woord 'hun', opgenomen voor 'programmering'.
- Op pagina 12 is in tabel 2, regel 3, kolom 2, de zinsnede, 'Alle samenwerking....aan de samenwerking.' opgenomen.